

**Pregunta 9. En pacientes adultos con síndrome coronario crónico, ¿se debería brindar la suplementación con las cápsulas de aceite de pescado (suplementación de omega 3)?**

**Introducción**

El tratamiento de síndrome coronario crónico puede incluir intervenciones farmacológicas, como el uso de nitratos, BB o BCC. Por otro lado, existen opciones no farmacológicas como el uso de capsulas de aceite de pescado o suplementación de omega 3, las cuales se cree que, por sus propiedades antiinflamatorias y su rol en la fisiopatología de la placa aterosclerótica, podrían disminuir la frecuencia de episodios anginosos y a largo plazo disminuir la mortalidad de estos pacientes (80). Sin embargo, la evidencia es heterogénea, la mayoría de los reportes son asociaciones ecológicas retrospectivas, que evaluaron los componentes de las dietas de pacientes con síndrome coronario crónico. Para incluir este tipo de intervenciones en la práctica clínica estándar es necesario evaluar toda la evidencia disponible en desenlaces clínicos importantes para los pacientes.

**Preguntas PICO abordadas en esta pregunta clínica:**

La presente pregunta clínica abordó las siguientes preguntas PICO:

Pregunta PICO N°	Paciente o problema	Intervención / Comparador	Desenlaces
9	Pacientes adultos con síndrome coronario crónico (anteriormente denominado angina estable)	Cápsulas de aceite de pescado / No cápsulas de aceite de pescado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mortalidad por todas las causas</li> <li>• Mortalidad cardiaca</li> <li>• Número de episodios de angina por semana</li> <li>• Efectos adversos</li> </ul>

**Búsqueda de RS:**

Para esta pregunta, se realizó una búsqueda de GPC que tengan RS (**Anexo N° 1**) y de RS publicadas como artículos científicos (**Anexo N° 2**), como se detalla en la sección de métodos.

Se encontró que la guía NICE (2011-2016) (29) realizó una RS sobre esta pregunta. A continuación, se resumen las características de las RS encontradas:

RS	Puntaje en AMSTAR 2	Fecha de la búsqueda (mes y año)	Número de estudios que responden la pregunta de interés	Desenlaces críticos o importantes que son evaluados por la RS
RS de la Guía NICE (2012) *	12/16	Junio 2011	2 ECA	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Número de episodios de angina por semana</li> <li>• Muerte por todas las causas</li> <li>• Muerte cardiaca</li> </ul>

\*Esta RS no realiza metaanálisis.

**Resumen de la evidencia:**

PICO 9: Cápsulas de aceite de pescado vs placebo

No se encontró evidencia para los desenlaces de mortalidad, muerte cardiaca. Se obtuvo evidencia para el desenlace número de episodios de angina por semana.

- Número de episodios de angina por semana
  - Para este desenlace se contó con un ensayo clínico Salachas et al 1994 de la guía NICE (2011).
  - Resumen de la evidencia:
    - El ensayo clínico de Salachas (1994) (108) encontró que el número de episodios de angina por semana fue similar en el grupo que recibió cápsulas de aceite de pescado en comparación con el grupo que recibió placebo (MD: 3, IC 95%: 48.01 - 54.01).

En agosto del 2023, se realizó una actualización de la búsqueda de RS que hayan sido elaboradas como parte de alguna GPC (**Anexo N° 1**) o publicadas como artículos científicos (**Anexo N° 2**), encontrándose una nueva RS (**Wu 2021 (109)**). Tras discutirlo con el GEG, se concluyó que la nueva evidencia no cambiaría la dirección de la recomendación, por lo cual no se realizaron cambios al texto de desarrollo de la pregunta.

#### Evaluación de la certeza de la evidencia según GRADE

Se graduó la evidencia utilizando el sistema GRADE (**Anexo N° 4**).

#### Evidencia a la Decisión (*Evidence to Decision*, EtD):

##### 1. Balance beneficios/riesgos y calidad de la evidencia:

- En comparación con el placebo, el tratamiento con cápsulas de aceite de pescado presentó:
  - Similar número de episodios de angina por semana (certeza de la evidencia: **baja**).
- **Conclusión:** Las cápsulas de aceite de pescado no es más beneficioso que el placebo (certeza de la evidencia: **baja**).

2. **Valoración de los desenlaces por los pacientes:** El GEG consideró que los desenlaces priorizados para esta pregunta serían relevantes para los pacientes.

3. **Preferencias de los pacientes/familiares:** El GEG consideró que:

- **Cápsulas de aceite de pescado:** un importante grupo de pacientes/familiares podría estar de acuerdo con recibir el tratamiento, debido a que lo consideran un tratamiento natural sin eventos adversos.
- **Conclusión:** los pacientes/familiares podrían preferir el tratamiento con cápsulas de aceite de pescado.

6. **Aceptabilidad de los profesionales de la salud:** El GEG consideró que:

- **Cápsulas de aceite de pescado:** los médicos especialistas no suelen usar las cápsulas de aceite de pescado, pero podrían optar por usarlo una vez que se les informe sobre el balance riesgo/beneficio de ambas intervenciones.
- **Conclusión:** Los médicos especialistas podrían aceptar el tratamiento con cápsulas de pescado.

**7. Uso de recursos:** El GEG consideró que:

- El fármaco cápsulas de aceite de pescado **no se encuentra dentro del petitorio de EsSalud.**
- **Conclusión:** Las cápsulas de aceite de pescado podrían ser a largo plazo más costosas sin ningún beneficio clínico aparente.

**Recomendaciones y justificación:**

Justificación de la dirección y fuerza de la recomendación	Recomendación
<p><b>Dirección:</b> En adultos síndrome coronario crónico, no hubo diferencias entre los beneficios y daños (similar número de episodios de angina) de brindar las cápsulas de aceite de pescado (suplementación de omega 3) en lugar de no brindarlo. Por ello, se emitió una recomendación <b>en contra</b> del uso de la intervención.</p> <p><b>Fuerza:</b> Debido a que la certeza general de la evidencia fue baja, esta recomendación fue <b>condicional</b>.</p>	<p>En pacientes adultos con síndrome coronario crónico, sugerimos no brindar las cápsulas de aceite de pescado (suplementación de omega 3).</p> <p><b>Recomendación condicional en contra</b> <b>Certeza de la evidencia: baja</b> ⊕⊕○○</p>